

Mariusz Tomaszuk

Białystok 2022

Title:

The genesis and constitutional status of the federal Presidency of Bosnia and Herzegovina

Summary:

The dissertation discusses the institution of the head of state in Bosnia and Herzegovina taking into account its origins and systemic status. The analysis carried out in the dissertation concerns the constitutional position of this institution in comparison with other modern states. It takes into account both the systemic assumptions provided under the constitution and other legal acts, as well as the systemic practice in the exercise of constitutional powers. The dissertation also compares the political system of Bosnia and Herzegovina assessed from the position of the head of state with the classical political systems, and on this basis draws conclusions as to the belonging of the Bosnian system to the classical systems - it is indicated that it is not possible to assign Bosnia and Herzegovina to one model system. The dissertation also highlights the significant discrepancies existing between constitutional assumptions and systemic practice, as well as made it possible to formulate *de lege ferenda* postulates for Bosnia and Herzegovina's systemic solutions. The issue of confessionalism as regulating the functioning of the state is also included. The dissertation also covers the issues of the Dayton Agreements, as well as the process of formation of the modern statehood of Bosnia and Herzegovina.

Tytuł:

Geneza i status ustrojowy federacyjnej Prezydencji Bośni i Hercegowiny

Abstrakt:

Rozprawa omawia instytucję głowy państwa w Bośni i Hercegowinie przy uwzględnieniu jej genezy oraz statusu ustrojowego. Analiza przeprowadzona w rozprawie dotyczy pozycji ustrojowej tego organu na tle innych współczesnych państw. Uwzględnia zarówno założenia ustrojowe przewidziane na podstawie konstytucji i innych aktów prawnych, a także praktykę ustrojową w zakresie wykonywania uprawnień konstytucyjnych. Na gruncie rozprawy dokonano także porównania systemu politycznego Bośni i Hercegowiny ocenianego z pozycji głowy państwa z systemami politycznymi klasycznymi i na tej podstawie wyciągnięto wnioski co do przynależności systemu bośniackiego do systemów klasycznych – wskazano, że nie jest możliwym przyporządkowanie Bośni i Hercegowiny do jednego modelowego systemu. Rozprawa uwidoczniała także istotne rozbieżności istniejące pomiędzy założeniami konstytucyjnymi a praktyką ustrojową, jak również pozwoliła na sformułowanie postulatów *de lege ferenda* dla rozwiązań ustrojowych Bośni i Hercegowiny. Uwzględniono także problematykę konfesjonalizmu jako regulującego funkcjonowanie państwa. Rozprawa objęła swym zakresem także problematykę układów z Dayton, a także procesu kształtowania się współczesnej państwowości Bośni i Hercegowiny.