



BR.0211.25.2023

Uchwała nr 3155
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 22 lutego 2023 r.

zmieniająca Uchwałę Nr 2538 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 13 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania
w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 574 z późn. zm.) i § 24 ust. 2 pkt 11a Statutu Uniwersytetu w Białymstoku Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwała, co następuje:

§ 1

Senat Uniwersytetu w Białymstoku wprowadza następujące zmiany w Uchwale Nr 2538 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich:

1) w § 2 ust. 11 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„11. Stopień doktora może być nadany również wspólnie przez podmioty doktoryzujące w dyscyplinie, w której każdy z nich posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 ustawy, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której stopień ten jest nadawany.”,

2) w § 3:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w § 23 ust. 1-3 albo ust. 2.”

b) ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów,”

c) w ust. 2 po pkt 10 dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.”.

d) po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. W przypadku gdy wnioskodawca nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, do wniosku dołącza wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się w tym zakresie wskazując jednocześnie nowożytny język obcy w zakresie znajomości którego ma być przeprowadzona weryfikacja efektów uczenia się. Do weryfikacji efektów uczenia się stosuje się postanowienia § 17 ust. 10 i 11.”

e) po ust. 4 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Sposób sprawdzenia rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym określa rektor.”

3) w § 4:

a) ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) przedstawienia kandydatów do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, lub ich zmiany, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,”

b) w ust. 1 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora, których znajomość nowożytnego języka obcego nie została potwierdzona certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów

poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,”

c) w ust. 2 pkt 1 i 2 otrzymuje brzmienie:

„1) wyznaczenie promotora, drugiego promotora i promotora pomocniczego po zapoznaniu się z opinią komisji doktorskiej w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,

2) zmiana promotora, drugiego promotora, promotora pomocniczego, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,”

d) po ust. 2 dodaje się ust. 2a-2c w brzmieniu:

„2a. Rada dyscypliny po zapoznaniu się z opinią komisji doktorskiej w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2 podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

2b. Rada dyscypliny odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 23 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 albo do wniosku nie dołączyła rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.

2c. Na postanowienie rady dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.”

4) w § 5:

a) ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wyznaczenia i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,”

b) w ust. 1 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu:

„5a) przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 osób ubiegających się

o nadanie stopnia doktora, których znajomość nowożytnego języka obcego nie została potwierdzona certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,”

c) po ust. 1 dodaje się ust.1a-1c w brzmieniu:

„1a. Senat po zapoznaniu się z opinią komisji doktorskiej w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-2 podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

1b. Senat odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania, nie spełnia wymagań określonych w § 23 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 albo do wniosku nie dołączyła rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.

1c. Na postanowienie senatu o odmowie wszczęcia postępowania przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.”

5) w § 6 ust. 5 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) zawiadamianie doktoranta o terminach weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, znajomości języka obcego nowożytnego i obrony rozprawy doktorskiej,”

6) w § 7:

a) ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.”

b) w ust. 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) w przypadku wniosku o wyznaczenie promotora pomocniczego propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora pomocniczego wraz z opinią kandydata na promotora,”

c) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz oświadczenie, o którym mowa w § 13 ust. 4 wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 1, kandydat składa w postaci papierowej i na nośniku elektronicznym do rektora, za pośrednictwem prorektora właściwego do spraw nauki. Prorektor sprawdza kompletność wniosku i przekazuje rektorowi celem dalszego procedowania.”

d) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„3. Doktorant, do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego może złożyć wniosek o wyrażenie zgody na:”

7) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8

Do zadań promotora pomocniczego należy wspieranie promotora w opiece nad doktorantem.”

8) w § 9

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

- „1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z wnioskiem doktoranta o wyznaczenie promotora lub promotorów, albo promotora i promotora pomocniczego, oświadczeniem kandydatów na promotora o prowadzeniu działalności naukowej w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora i osiągnięciach w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego lub w przypadku rozpatrywania wniosku – o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego – przez radę dyscypliny uchwałę w sprawie przedstawienia radzie dyscypliny kandydata na promotora lub kandydatów na promotorów.
2. W przypadku, o którym mowa w § 13 ust. 1 komisja doktorska odpowiednio wyznacza promotora lub promotorów albo promotora

i promotora pomocniczego lub przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego po podjęciu uchwały, o której mowa w § 13 ust. 1 zdanie drugie.”

b) uchyla się ust. 4.

9) § 10 otrzymuje brzmienie:

„§ 10

Od dnia wyznaczenia pierwszego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie powinno upłynąć więcej niż 5 lat.”

10)w § 11 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.

5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.”

11)w § 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.”

12)w § 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Komisja doktorska, na wniosek doktoranta lub promotora może podjąć uchwałę o zmianie promotora pomocniczego. W przypadku rozpatrywania wniosku przez radę dyscypliny komisja doktorska, na wniosek promotora, może przedstawić radzie dyscypliny propozycję zmiany promotora pomocniczego.”

13)w § 17 po ust. 9 dodaje się ust. 10-12 w brzmieniu:

„10. W przypadku, gdy doktorant nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego

języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 komisja doktorska przeprowadza weryfikację efektów uczenia się w tym zakresie.

11. W weryfikacji efektów uczenia się znajomości nowożytnego języka obcego może uczestniczyć z prawem głosu, pracownik Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych wskazany przez kierownika Studium. Z wnioskiem o wskazanie pracownika występuje przewodniczący komisji doktorskiej.

12. Do weryfikacji efektów uczenia się znajomości nowożytnego języka obcego stosuje się odpowiednio postanowienia niniejszego paragrafu.”

14)w § 18 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania przez doktoranta.”

15)w § 20

a) w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„2. Rektor może określić zasady objęcia rozprawy doktorskiej klauzulą poufności.”

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Za umieszczenie dokumentów w systemie POL-on odpowiada przewodniczący rady dyscypliny. W przypadku prowadzenia postępowania przez senat, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje je Uczelnianemu Koordynatorowi Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym POL-on celem umieszczenia ich w systemie.

c) uchyla się ust. 5.

16)w § 21:

a) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W posiedzeniu komisji doktorskiej, w części jawnej, mogą uczestniczyć zainteresowane osoby z zastrzeżeniem ust. 7.

b) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Jeżeli przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną wyłącza się jawność posiedzenia komisji doktorskiej lub rady dyscypliny.”

17)w § 29 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonego w trybie eksternistycznym dokumentacja zawiera ponadto wnioski o wyznaczenie promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego wraz z załącznikami.”

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**

Prof. dr hab. Robert W. Ciborowski