

Jelenia Góra, 16 maja 2022 r.

Prof. dr hab. Marek Walesiak
Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu
Wydział Ekonomii i Finansów
Katedra Ekonometrii i Informatyki
58-500 Jelenia Góra, ul. Nowowiejska 3

Recenzja osiągnięć naukowych
w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
dr Iwone Skrodzkiej w dziedzinie nauk społecznych
w dyscyplinie ekonomia i finanse

1. Informacje podstawowe o Kandydatce

- data uzyskania stopnia doktora oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której był ten stopień nadany
- informacja czy kandydatka ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania
- przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska)

Dr Iwona Skrodzka uzyskała stopień doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu w Białymstoku w dniu 17 września 2012 roku na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Zastosowanie modelowania miękkiego do pomiaru kapitału ludzkiego”.

W przedstawionej dokumentacji nie ma informacji czy Kandydatka ubiegała się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Stąd wynika, że jest to pierwszy wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Pracę naukową w charakterze asystenta rozpoczęła 1 października 2006 roku w Zakładzie Ekonometrii i Statystyki na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu w Białymstoku. Od 1 marca 2014 roku do 30 września 2019 roku pracowała na stanowisku adiunkta w Zakładzie Ekonometrii Statystyki Wydziału Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu w Białymstoku. Od 1 października 2019 roku pracuje na stanowisku adiunkta w Zakładzie Metod Ilościowych Katedry Nauk o Przedsiębiorstwie na Wydziale Ekonomii i Finansów Uniwersytetu w Białymstoku.

2. Informacje o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia ocenianego postępowania habilitacyjnego, w tym obowiązujących kryteriach oceny

Wniosek w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse wszczęto na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz.U. z 2021 r., poz. 478 z późn. zm).

Warunki nadania stopnia doktora habilitowanego zostały unormowane w art. 219 ust. 1 ustawy. Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:

- 1) posiada stopień doktora;
- 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:
 - a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

3. Informacje o ocenianych osiągnięciach naukowych

3.1. Tytuł osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego

Podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jest monografia naukowa pt. „Kapitał ludzki a pozycja innowacyjna krajów Europy Środkowo-Wschodniej – modelowanie PLS-SEM” wydana przez Wydawnictwo CeDeWu w roku 2021 (254 strony).

3.2. Dane naukometryczne

(sumaryczny współczynnik Impact Factor, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha, którymi legitymuje się kandydatka na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z podaniem również danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego)

- sumaryczny współczynnik Impact Factor (IF). W dorobku Kandydatki jest tylko jedna pozycja w czasopismach z IF: Empirical Economics 2020 (IF=1,713). Zatem sumaryczny współczynnik Impact Factor wynosi 1,713,
- sumaryczna punktacja ministerialna. Kandydatka w autoreferacie podała tylko sumaryczną liczbę punktów za publikacje po uzyskaniu stopnia doktora (634 punkty, a po uwzględnieniu współautorów 445),
- liczba cytowań. W bazie Web of Science jest 5 publikacji (3 cytowania w latach 2021-

2022) a w bazie SCOPUS jest 8 publikacji (13 cytowań w latach 2017-2022). Zatem cytowania te dotyczą okresu po uzyskaniu stopnia doktora. Więcej cytowań jest w bazie Google Scholar (81 cytowań) oraz w bazie ResearchGate (48 cytowań). Dotyczą one jednak wszystkich publikacji Kandydatki,

– indeks Hirscha. Według bazy Web of Science indeks Hirscha wynosi 1 a według bazy SCOPUS indeks Hirscha wynosi 2. Zgodnie z bazą ResearchGate indeks Hirscha wynosi 3, a zgodnie z bazą Google Scholar – 4.

3.3. Informacja o liczbie publikacji naukowych

(monografii, rozdziałów w monografiach, autorstwa lub współautorstwa kandydatki, z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego)

Dorobek naukowy dr Iwony Skrodzkiej obejmuje 37 pozycji (28 pozycji autorskich i 9 pozycji współautorskich), w tym 26 po uzyskaniu stopnia doktora (18 pozycji autorskich i 8 pozycji współautorskich):

- 2 monografie autorskie w języku polskim po uzyskaniu stopnia doktora,
- autorstwo 17 artykułów (7 w języku angielskim) opublikowanych w czasopiśmie, w tym 11 (6 w języku angielskim) po uzyskaniu stopnia doktora,
- współautorstwo 6 artykułów w języku angielskim opublikowanych w czasopiśmie po uzyskaniu stopnia doktora,
- autorstwo 4 publikacji w języku angielskim w materiałach konferencyjnych po uzyskaniu stopnia doktora,
- autorstwo 5 rozdziałów w monografiach w języku polskim, w tym 1 po uzyskaniu stopnia doktora,
- współautorstwo 3 rozdziałów w monografiach (w języku angielskim, rosyjskim i polskim), w tym 2 po uzyskaniu stopnia doktora (w języku angielskim i rosyjskim),

Dorobek naukowy dr Iwony Skrodzkiej po uzyskaniu stopnia doktora obejmuje trzy obszary badawcze:

1. Wiedza, innowacje, kapitał ludzki i kapitał społeczny w gospodarkach krajów Unii Europejskiej (10 publikacji z tego zakresu).
2. Kapitał intelektualny w ujęciu mikro- i makroekonomicznym (6 publikacji z tego zakresu).
3. Zastosowanie metod ilościowych w badaniach ekonomicznych (9 publikacji z tego zakresu).

Pod względem liczby publikacji naukowych dorobek ten jest znaczący.

3.4. Informacja o najważniejszych czasopismach, w ramach których Kandydatka publikowała swoje prace naukowe

Kandydatka publikowała swoje prace w następujących czasopismach:

- a) czasopismo z listy JCR – Empirical Economics (2020),
- b) inne czasopisma indeksowane:
 - lista SCOPUS: Statistics in Transition – new series (2016), Economic Annals (2021), International Journal of Technological Learning, Innovation and Development (2016),
- c) czasopisma z aktualnej listy ministerialnej: Przegląd Statystyczny (2020), European Research Studies Journal (2019 – 2 pozycje), Optimum. Studia Ekonomiczne (2016), Quantitative methods in Economics (2013, 2015), Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu (2012, 2013, 2014),
- d) czasopisma inne (nie będące obecnie na liście ministerialnej): Economic and Environmental Studies (2018), Facta Universitatis. Series: Economics and Organization (2018), Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (2012), Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach (2012).

Do najważniejszych czasopism, w których publikowała Kandydatka należy zaliczyć pozycje w punktach a) i b) a w mniejszym stopniu pozycje z punktu c).

3.5. Informacja czy Kandydatka odgrywała wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych

Spośród 26 publikacji powstałych po doktoracie tylko 8 jest współautorskich. Kandydatka załączyła oświadczenia o współautorstwie dotyczące 8 prac naukowych (dla 6 artykułów i 2 rozdziałów w monografiach). We wszystkich przypadkach określono zarówno udział %, jak i merytoryczny poszczególnych współautorów. We współautorskich opracowaniach Kandydatka pełniła rolę znaczącą w ich powstaniu.

3.6. Ocena wskazanego przez Kandydatkę osiągnięcia naukowego

(w tym, czy stanowi ono znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej)

W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.

Jako osiągnięcie naukowe dr Iwona Skrodzka przedstawiła do oceny monografię naukową pt. „Kapitał ludzki a pozycja innowacyjna krajów Europy Środkowo-Wschodniej – modelowanie PLS-SEM” (Wydawnictwo CeDeWu, Warszawa, 2021, 254 strony). Moim zdaniem jest to wartościowa pozycja, która spełnia warunek znacznego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej ekonomia i finanse. W monografii podjęto próbę zbadania zależności zachodzących między

kapitałem ludzkim a pozycją innowacyjną gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej z wykorzystaniem w rozdziałach 4 i 5 modelowania PLS SEM (Model równań strukturalnych – Structural Equation Model).

Do zasadniczych walorów tej monografii należy zaliczyć:

– logiczny układ oraz zawartość merytoryczną monografii. Monografia składa się z trzech części. Część pierwsza (rozdziały 1-2) prezentująca problematykę innowacji i kapitału ludzkiego w teorii ekonomii stanowi silną podbudowę teoretyczną. W części drugiej (rozdział 3) scharakteryzowano kapitał ludzki i innowacyjność gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej (EŚW) w międzynarodowym ujęciu porównawczym. Ostatnia część trzecia (rozdziały 4 i 5), bardzo ważna w ocenie całości, prezentuje podbudowę metodyczną badania (modelowanie PLS SEM) oraz wyniki modelowania wpływu kapitału ludzkiego (z rozróżnieniem ogólnego i specjalistycznego kapitału ludzkiego) na pozycję innowacyjną gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej. Wprawdzie Kandydatka nie proponuje w monografii własnych metod, ale umiejętnie stosuje wybrane metody statystycznej analizy wielowymiarowej w celu rozwiązania postawionych problemów;

– jasne i precyzyjne sformułowanie celu głównego pracy na s. 8 „zbadanie siły i kierunku wpływu kapitału ludzkiego (z rozróżnieniem ogólnego i specjalistycznego) na pozycję innowacyjną gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej oraz 5 celów szczegółowych na s. 9. Cel główny pracy został zrealizowany poprzez zaprezentowanie wyników badań empirycznych oraz wniosków z nich płynących w rozdziale 5. Trzy pierwsze cele szczegółowe zrealizowano w kolejnych rozdziałach 1-3, czwarty i piąty cel kolejno w rozdziałach 4 i 5;

– na bazie postawionego celu głównego monografii sformułowano na s. 9 główną hipotezę badawczą „kapitał ludzki jest istotnym czynnikiem wpływającym na pozycję innowacyjną gospodarek krajów Europy Środkowo-Wschodniej (EŚW)” oraz trzy hipotezy cząstkowe. W podrozdziałach 5.1 i 5.2 przedstawiono wyniki estymacji i weryfikacji modelu PLS SEM dla krajów UE oraz krajów EŚW osobno dla roku 2010 i 2017. Oba modele zostały zweryfikowane pozytywnie pod względem statystycznym. Pozwoliło to zweryfikować pozytywnie ogólną hipotezę badawczą oraz trzy hipotezy cząstkowe. W podrozdziale 5.3 (s. 200-205) szczegółowo zaprezentowano wnioski płynące z oszacowanych modeli PLS SEM ujęte w podrozdziałach 5.1 i 5.2. Czasami może zbyt szczegółowo. Myślę, że wykresy słupkowe zaprezentowane tutaj nie były potrzebne;

– zasadniczy wkład własny do problematyki podjętej w tytule monografii wnosi kandydatka w rozdziałach 4 i 5. Część metodyczna monografii ujęta została w rozdziale 4 (s. 145-183). W podrozdziale 4.1 przedstawiono podstawy modelowania PLS SEM. Porównano tutaj

(s. 145-148) dwa typy modelowania SEM, tj. PLS SEM (oparty na wariancji) i CB SEM (oparty na kowariancji). W tab. 4.1 na s. 147 zestawiono porównanie tych dwóch typów modelowania. W punktach 4.1.1 i 4.1.2 przedstawiono w syntetyczny sposób specyfikację i estymację oraz weryfikację statystyczną modeli PLS SEM. Wkład własny do problematyki podjętej w tytule monografii Kandydatka ujęła w podrozdziale 4.3, w którym zbudowała model PLS SEM przedstawiający wpływ kapitału ludzkiego na pozycję innowacyjną gospodarki (rys. 4.9 na s. 182). W pierwszym etapie modelowania PLS SEM dokonano specyfikacji modelu strukturalnego uwzględniającego zależność między dwiema zmiennymi ukrytymi: kapitał ludzki oraz pozycja innowacyjna gospodarki (równanie 4.9 na s. 172). Równanie to posłużyło do testowania hipotezy głównej sformułowanej na s. 9. W etapie drugim dokonano specyfikacji modelu pomiarowego, w którym zmienne ukryte zdefiniowano za pomocą indykatorów przedstawionych w tab. 4.5 na s. 174. Rozważany model PLS SEM (rys. 4.9) zawiera zmienną ukrytą drugiego rzędu (zmienna KL);

– wartością dodaną w podrozdziale 5.3 są rozważania ujęte na s. 205-215. Autorka oszacowane wartości zmiennych ukrytych (KLO, KLS, KL oraz INN dla roku 2010 i 2017) z modelu PLS SEM zastosowała do uporządkowania oraz grupowania krajów UE ze względu na poziom ogólnego kapitału ludzkiego (KLO), specjalistycznego kapitału ludzkiego (KLS), kapitału ludzkiego (KL) i innowacji (INN). Na tej podstawie sformułowano liczne wnioski płynące z przeprowadzonego badania.

Do mankamentów monografii, z mojego punktu widzenia, zaliczam:

– słabością rozważań podjętych w recenzowanej monografii jest zastosowanie w rozdziałach 3 i 5 podejścia statycznego. Zatem analiza zmian wartości miar syntetycznych (agregatowych) w czasie nie była możliwa. Wspomina o tym Autorka w odniesieniu do wyników ujętych w rozdziale 3 (zob. s. 120, drugi akapit od dołu). W tym rozdziale możliwe było zastosowanie podejścia dynamicznego. Wymagało to jednak przeprowadzenia własnych obliczeń mierników GII (tab. 3.2 na s. 121), SII (tab. 3.3 na s. 123-124), KEI (tab. 3.7 na s. 127), GKI (tab. 3.8 na s. 129-130), GHCI (tab. 3.9 na s. 133), HCI (tab. 3.11 na s. 138). Potrzebne byłoby przeprowadzenie normalizacji wartości zmiennych łącznie dla wszystkich badanych okresów, a nie osobno w każdym roku. Jeśli chodzi o rozdział 5 i zastosowanie tutaj metody PLS SEM (porządkowanie i grupowanie obiektów na podstawie oszacowanych wartości zmiennych ukrytych) podejście dynamiczne nie było możliwe do zastosowania. Stąd pewnie wynika decyzja Autorki o zastosowaniu w monografii podejścia statycznego (badano zmiany pozycji a nie zmiany wartości miar agregatowych);

– charakterystyka podejścia bazującego na budowie mierników syntetycznych (s. 67-70) całkowicie pomija dorobek polskiej myśli statystycznej (szkoły wrocławskiej zapoczątkowanej w drugiej połowie lat 60. XX w. przez Profesora Z. Hellwiga i szkoły krakowskiej, której przedstawicielami są m.in. K. Zając, A. Zeliaś, T. Grabiński, S. Wydymus). Pominięto osiągnięcia w tym zakresie od lat 60. XX w. do chwili obecnej. Na s. 79 (odnośnik 2) wprowadzono pojęcia stymulant i destymulant nie odwołując się do Autora tych propozycji Profesora Z. Hellwiga z 1968 roku;

– wkład własny Autorki w podrozdziałach 3.1 i 3.2 polega na podziale krajów UE na 4 klasy zgodnie z kryteriami umieszczonymi w tab. 3.1 (s. 120). Dobrze byłoby podać źródło do tego podziału bazującego na średniej arytmetycznej i odchyleniu standardowym;

– w ostatnim akapicie (s. 131) przywołującym literaturę w zakresie innowacyjności gospodarek brakuje np. prac: Szajt M. (2020), Zróżnicowanie poziomu innowacyjności regionów Unii Europejskiej w latach 2000-2016, Wydawnictwo Politechniki Częstochowskiej, Częstochowa; Markowska M. (2012), Dynamiczna taksonomia innowacyjności regionów, Monografie i Opracowania Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu nr 221, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego; Strahl D. (2010) (red), Innowacyjność europejskiej przestrzeni regionalnej a dynamika rozwoju gospodarczego, Wydawnictwo Uniwersytetu Ekonomicznego;

– uważam, że rozważania zawarte od s. 140 (17 w. od dołu) do s. 144 powinny stanowić osobny podrozdział w rozdziale 3. Dotyczą one zarówno innowacyjności, jak i kapitału ludzkiego.

Drobne uwagi:

– s. 132 (odnośnik 70) – jest „zob. tabela 2.1” a powinno być „zob. tabela 3.1”,

– zdanie ze s. 84 (1-3 w. od góry) zapowiada w tab. 2.10 zestawy wskaźników prostych według 4 filarów. Jak mają się te filary do 7 obszarów ujętych w tab. 2.10?

– na s. 89 (17 w. od dołu) jest „... badaniem 136” a powinno być „... badaniem objęto 136”,

– na s. 90 (10 w. od dołu) powinna być usunięta po przecinku cyfra „1”.

Reasumując biorąc pod uwagę pozytywną ocenę wynikającą z rozpatrywania zawartości monografii naukowej pt. „Kapitał ludzki a pozycja innowacyjna krajów Europy Środkowo-Wschodniej – modelowanie PLS-SEM” pozwalam sobie na sformułowanie konkluzji, że spełnia art. 219 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2021 r., poz. 478 z późn. zm), tzn. wnosi znaczny wkład w rozwój dyscypliny naukowej ekonomia i finanse.

3.7. Informacja o spełnieniu przez Kandydatkę kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej

Kandydatka po uzyskaniu stopnia naukowego doktora wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej. Bierze udział w następujących zespołach badawczych:

1. Zespół w składzie: dr Bojan Čudić z Uniwersytetu w Mariborze (Słowenia) oraz dr Iwona Skrodzka z Uniwersytetu w Białymstoku, prowadzący badania dotyczące innowacyjności przedsiębiorstw sektora MSP w krajach UE (od sierpnia 2020 r.).

W ramach tej współpracy powstał artykuł naukowy: Čudić B., Skrodzka I. (2021), "Soft" support infrastructure and the performance of small and medium-sized enterprises in European countries, *Economic Annals*, 66(230), 67-99.

2. Zespół w składzie: dr Valiantsina Lialikava, prof. nadzw. i mgr Alena Kalinina z Grodzieńskiego Państwowego Uniwersytetu im. Janki Kupały (Białoruś) oraz dr Iwona Skrodzka z Uniwersytetu w Białymstoku prowadzący badania dotyczące jakości życia w regionach polskich i białoruskich (od maja 2018 r.). W ramach tej współpracy powstał 1 artykuł naukowy oraz dwa rozdziały w monografiach:

– Lialikava V., Skrodzka I., Kalinina A. (2020), The application of selected methods of multivariate statistical analysis to study objective quality of life in Polish and Belarusian regions. *Przegląd Statystyczny. Statistical Review*, 67. 152-173.

– Kalinina A., Lialikava V., Skrodzka I. (2019). Analiza porównawcza jakości życia ludności w regionach Białorusi i Polski w roku 2017. W: M. E. Karpitskaya (red.), *Problemy współczesnej gospodarki: kontekst globalny, krajowy i regionalny* (s. 215-225). Grodno: Grodzieński Państwowy Uniwersytet im. Janki Kupały (publikacja w języku rosyjskim).

– Lialikava V., Skrodzka I., Kalinina A. (2019), Quality of life in Poland and Belarus cross-regional analysis of selected indicators. W: A. P. Balcerzak, M. P. Pietrzak (red.), *Contemporary Issues in Economy. Proceedings of the International Conference on Applied Economics: Quantitative Methods* (s. 86-97). Olsztyn: Institute of Economic Research.

Kandydatka nie dostarczyła kopii opracowań wymienionych wyżej. Recenzent dotarł w Internecie do opracowań 1, 2 i 4. Spośród tych publikacji najwyżej oceniam artykuł opublikowany w czasopiśmie „Economic Annals” powstały we współpracy z B. Čudić z Uniwersytetu w Mariborze. Zbudowano i zastosowano tutaj model PLS-SEM przedstawiający wpływ miękkich czynników infrastrukturalnych (SSI) na wyniki małych i średnich przedsiębiorstw SME (SPI) w wybranych krajach Europy (kraje UE i kraje Bałkanów Zachodnich) dla roku 2015 i

2018. W artykule zamieszczonym w Przeglądzie Statystycznym wykorzystano metody taksonomiczne (porządkowanie liniowe na podstawie TOPSIS oraz analizy czynnikowej) w badaniach dotyczących jakości życia regionów Polski i Białorusi. Słabością rozważań z tego artykułu jest przeprowadzenie obliczeń osobno dla Polski i Białorusi. Zdecydowanie najslabszy jest ostatni w wymienionych artykułów opublikowany w monografii. Jest to znacznie uproszczona wersja artykułu z Przeglądu Statystycznego.

Ponadto dr Iwona Skrodzka odbyła 4 staże krótkoterminowe na uczelniach zagranicznych (Hamburg University of Technology, Grodzieński Państwowy Uniwersytet im. Janki Kupały, University of Bologna, University of Verona).

W 2019 r. dr Iwona Skrodzka nawiązała współpracę z prof. dr Christianem M. Ringle, dyrektorem Institute of Human Resource Management and Organizations na Uniwersytecie Technicznym w Hamburgu. Obecnie jestem członkiem zespołu kierowanego przez prof. dr Ch. M. Ringle w zakresie wsparcia technicznego oprogramowania SmartPLS.

3.8. Informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę Kandydatki do stopnia doktora habilitowanego

Osiągnięcia dydaktyczne

Dr Iwona Skrodzka w trakcie pracy dydaktycznej na Uniwersytecie w Białymstoku opracowała autorskie programy i materiały dydaktyczne oraz prowadziła wykłady i ćwiczenia z przedmiotów ilościowych na różnych trybach (studia stacjonarne i niestacjonarne), poziomach (studia II stopnia, studia podyplomowe) i kierunkach studiów (ekonomia, zarządzanie, międzynarodowe stosunki gospodarcze, ekobiznes). Realizowała zajęcia w języku angielskim dla studentów z zagranicy w ramach programów Erasmus i Erasmus+.

Na studiach licencjackich prowadziła wykłady i ćwiczenia z przedmiotów: Matematyka, Statystyka opisowa, Ekonometria I, na studiach magisterskich z przedmiotów: Wnioskowanie statystyczne, Statystyka matematyczna, Ekonometria II, Ekonomia matematyczna, na studiach podyplomowych z Wyceny i Gospodarki Nieruchomościami, z Podstaw matematyki finansowej. W ramach programu Erasmus prowadziła zajęcia dydaktyczne z przedmiotów: Mathematics, Descriptive Statistics, Mathematical Statistics.

Swoje kompetencje i umiejętności dydaktyczne rozwijała poprzez udział w kilku projektach dydaktycznych zarówno w okresie przed i po uzyskaniu stopnia doktora. Trzykrotnie była nominowana przez studentów do nagrody „Oskary WEiZ” (2012, 2013, 2015). W roku 2013 została uhonorowana nagrodą w kategorii „Ćwiczeniowiec najbardziej aktywny”. Stale poszerza swoje kwalifikacje i warsztat biorąc udział w szkoleniach specjalistycznych.

Była promotorem 2 prac licencjackich oraz 11 prac magisterskich. Praca magisterska mgr. Norberta Arszułowicza dotycząca zasobów niematerialnych przedsiębiorstwa uzyskała I miejsce w III Konkursie Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego (Oddział w Białymstoku) na najlepszą pracę magisterską i dyplomową w obszarze „Czynniki rozwoju regionalnego”. Obecnie sprawuje opiekę nad 10 studentami przygotowującymi prace licencjackie. W latach 2012-2021 zrecenzowała 33 prace dyplomowe (20 licencjackich i 13 magisterskich).

Dr Iwona Skrodzka pełniła funkcję promotora pomocniczego pracy doktorskiej Julity Paszko nt. „Terytorialne zróżnicowanie kapitału intelektualnego Unii Europejskiej”, która została obroniona na Wydziale Ekonomii i Finansów UwB w dyscyplinie ekonomia i finanse (uchwała Rady Dyscypliny Ekonomia i Finanse z dnia 26 kwietnia 2021). Obecnie jest promotorem pomocniczym dwóch rozpraw doktorskich w ramach Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Uniwersytetu w Białymstoku.

Osiągnięcia organizacyjne

Do osiągnięć organizacyjnych Kandydatki należy zaliczyć:

- brała i bierze udział w pracach zespołów i komisji na poziomie zarówno Wydziału Ekonomii i Finansów (wcześniej Wydział Ekonomii i Zarządzania), jak i Uniwersytetu w Białymstoku;
- byłam członkiem powołanej przez Rektora Komisji ds. Promocji UwB (2012-2016);
- pełniła funkcję przewodniczącej Wydziałowej Komisji ds. Promocji i Rozwoju WEiZ (2012-2016);
- zaangażowała się w przygotowanie aktualizacji uniwersyteckiej i wydziałowej strategii rozwoju, pełniąc funkcję sekretarza Zespołu ds. aktualizacji Strategii Rozwoju UwB (2013-2015) oraz przewodniczącej Zespołu ds. aktualizacji Strategii Rozwoju WEiZ (2015-2016);
- została powołana przez Dziekana Wydziału na członka Zespołu ds. Parametryzacji WEiZ (2012-2016) oraz członka Kierunkowego Zespołu Dydaktycznego na kierunku Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze (2015-2016) oraz na kierunku Ekonomia (od 2020);
- pełniła funkcję opiekuna roku na kierunkach: Międzynarodowe Stosunki Gospodarcze (2017-2019) oraz Ekonomia (od 2020).

Osiągnięcia organizacyjne zostały docenione w formie nagrody Rektora Uniwersytetu Białymstoku za działalność organizacyjną (2015).

Osiągnięcia w zakresie popularyzacji nauki

Do osiągnięć Kandydatki w zakresie popularyzacji nauki należy zaliczyć:

- w latach 2010-2012 uczestniczyła w projekcie współfinansowanym ze środków UE pt. „Rozwój przez kompetencje”, którego liderem był Uniwersytet w Białymstoku. Celem projektu było m.in. podniesienie kompetencji matematyczno-przyrodniczych uczniów szkół gimnazjalnych. Pełniła w nim funkcje: opiekuna Uczelnianego Zespołu Badawczego (UZB), wykładowcy Szkolnego Zespołu Badawczego (SZB) oraz prowadzącego obozy naukowe dla UZB;
- wygłosiła szereg wykładów popularyzujących wiedzy matematyczną w wybranych szkołach gimnazjalnych na terenie województw: podlaskiego, warmińsko-mazurskiego oraz kujawsko-pomorskiego;
- dwukrotnie była prowadzącą letnie obozy naukowe UZB (w roku 2010 oraz 2011);
- brała udział w przygotowaniu regionalnego etapu konkursu „Najlepsze Zajęcia z Przedsiębiorczości” organizowanego przez Studenckie Forum Business Centre Club (2013);
- brała czynny udział w Podlaskim Festiwalu Nauki i Sztuki (2013).

3.9. Inne informacje o Kandydatce ważne z punktu widzenia Recenzenta

- uzyskanie środków finansowych na realizację grantu NCN w konkursie Miniatura 3 pt. „Możliwości zastosowania metody SEM-PLS do badania zależności między kapitałem ludzkim, kapitałem społecznym, międzynarodowym transferem technologii a inteligentnym rozwojem krajów Unii Europejskiej – wyjazd konsultacyjny” (numer wniosku 2019/03/X/HS4/01006). W ramach projektu odbyła wizytę badawczą w Institute of Human Resource Management and Organizations na Uniwersytecie Technicznym w Hamburgu (Niemcy);
- po doktoracie zaprezentowała 12 wystąpień (referaty, plakaty) na konferencjach naukowych;
- zarówno przed, jak i po doktoracie dr Iwona Skrodzka aktywnie współpracowała z otoczeniem gospodarczym (zob. s. 31 autoreferatu);
- dwukrotnie uczestniczyła w komitetach organizacyjnych konferencji krajowych organizowanych przez Uniwersytet w Białymstoku;
- przygotowała 6 recenzji artykułów w czasopiśmie wydawanych w języku angielskim (w tym dwa dla czasopism posiadających współczynnik wpływu IF);
- jest członkiem komitetu redakcyjnego czasopisma „Facta Universitatis. Series: Economics and Organization” wydawanego przez University of Niš (Serbia).

3. Ocena końcowa

Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną). Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.

W przypadku, gdy autor recenzji stwierdzi, że osiągnięcia naukowe zasługują na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.

Kandydatka posiada stopień doktora (zob. punkt 1 recenzji). Posiada w dorobku osiągnięcie naukowe (monografia pt. „Kapitał ludzki a pozycja innowacyjna krajów Europy Środkowo-Wschodniej – modelowanie PLS-SEM”) stanowiące znaczny wkład w rozwój dyscypliny ekonomia i finanse (zob. punkt 3.6 recenzji). Kandydatka spełnia kryterium dotyczące wykazania się istotną aktywnością naukową w więcej niż jednej uczelni, w szczególności zagranicznej (zob. punkt 3.7 recenzji).

Habilitantka wykazała się ponadto istotną aktywnością naukową. Ma osiągnięcia dydaktyczne, organizacyjne oraz popularyzujące naukę. Pełniła funkcję promotora pomocniczego w zakończonym przewodzie doktorskim. Kandydatka posiada doświadczenie, chociaż skromne, w pozyskiwaniu grantów badawczych krajowych. Współpracuje z naukowcami reprezentującymi uczelnie krajowe i zagraniczne. Ma jedną publikację w czasopiśmie z IF oraz kilka w czasopismach indeksowanych w bazie SCOPUS.

W świetle wymagań ustawowych Kandydatka spełnia wszystkie wymagania wskazane w ustawie do nadania stopnia doktora habilitowanego (art. 219, ust. 1, pkt 1, 2 i 3 ustawy). Popieram wnioski o nadanie dr Iwonie Skrodzkiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie ekonomia i finanse.

Marcel Halesyah