

Uchwała nr 2815
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 27 stycznia 2021 r.

*w sprawie odwołania od Uchwały nr 2753 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 30 września 2020 r. w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi
Wieczorkowi oraz przekazania odwołania wraz z aktami sprawy
do Rady Doskonałości Naukowej*

Na podstawie art. 21 ust. 1 w związku z art. 27 ust. 6 i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b, art. 179 ust. 10 i art. 189 ust. 4 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwała, co następuje:

§ 1

Senat Uniwersytetu w Białymstoku negatywnie opiniuje odwołanie dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka – pisma zatytułowanego jako wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne z dnia 23 listopada 2020 r., który został zakwalifikowany przez Senat Uniwersytetu w Białymstoku jako odwołanie od Uchwały nr 2753 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 30 września 2020 r. w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi.

§ 2

Senat Uniwersytetu w Białymstoku przekazuje do Rady Doskonałości Naukowej, która od 1 stycznia 2021 r. wstąpiła w prawa Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów, odwołanie od Uchwały nr 2753 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 30 września 2020 r. w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

1. W dniu 30 września 2020 r. Senat Uniwersytetu w Białymstoku działając na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce podjął Uchwałę nr 2753 w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi (dalej jako: Uchwała nr 2753), w ramach której **nie poparł** wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi. Senat Uniwersytetu w Białymstoku, po zapoznaniu

się z dokumentacją zgromadzoną w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, w tym również ze sporządzonymi recenzjami, stwierdził, że dr hab. Leszek Jacek Wieczorek nie spełnia niezbędnego warunku określonego w przepisie art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (dalej jako: ustawa o s.t.n.). Powyższe skłoniło Senat Uniwersytetu w Białymstoku do odmowy poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi. Motywy, którymi kierował się Senat Uniwersytetu w Białymstoku przy podjęciu przedmiotowego rozstrzygnięcia zostały przedstawione w uzasadnieniu Uchwały nr 2753. Uchwała nr 2753 została doręczona dr hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi w dniu 4 listopada 2020 r.

2. W dniu 26 listopada 2020 r., do sekretariatu Rektora Uniwersytetu w Białymstoku, wpłynął wniosek dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka reprezentowanego przez adw. dr. Karola Rutkowskiego, o ponowne rozpatrzenie wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi, w ramach którego dr hab. Leszek Jacek Wieczorek, działając na podstawie art. 28 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy o s.t.n. w zw. z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wniósł o:

- 1) powołanie nowego recenzenta (tzw. superrecenzenta) i przekazanie mu całości akt sprawy, celem sporządzenia recenzji,
- 2) następnie, po powołaniu nowego recenzenta i sporządzeniu przez niego recenzji, przekazanie przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów wniosku o nadanie tytułu naukowego profesora dr. hab. Leszkowi J. Wieczorkowi do ponownego rozpatrzenia przez radę jednostki organizacyjnej posiadającej uprawnienia do nadawania tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, inną niż Senat Uniwersytetu w Białymstoku,
- 3) przeprowadzenie dowodów załączonych do wniosku.

W piśmie przewodnim pełnomocnik dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka wniósł również o przekazanie całości akt postępowania o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów (dalej jako: Centralna Komisja) wraz z przedmiotowym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy o s.t.n., w przypadku podjęcia uchwały o odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora, rada jednostki organizacyjnej lub osoba ubiegająca się o nadanie tytułu, w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia jej rozstrzygnięcia, może wystąpić do Centralnej Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W art. 28 ust. 5 ustawy o s.t.n. wskazuje się natomiast, że Centralna Komisja rozpatruje wniosek, o którym mowa w ust. 4, w terminie 6 miesięcy od dnia jego doręczenia. Przepis art. 28 ust. 6 ustawy o s.t.n. stanowi, że w postępowaniu, o którym mowa w ust. 5, mogą brać udział recenzenci powołani w przewodzie o nadanie tytułu profesora.
4. Z wykładni przepisów art. 28 ust. 4–6 w zw. z art. 28 ust. 2 ustawy o s.t.n. wynika, że kandydat do tytułu profesora lub rada jednostki organizacyjnej (w przedmiotowej sprawie Senat Uniwersytetu w Białymstoku) może wystąpić do Centralnej Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w przypadku podjęcia uchwały o odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora. Uchwały o odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora są podejmowane wyłącznie na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o s.t.n. Zgodnie z tym przepisem Centralna Komisja podejmuje uchwałę o przedstawieniu albo o odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora w terminie do 6 miesięcy od dnia otrzymania

uchwały. Oznacza to, że nie można złożyć wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przypadku m.in. podjęcia uchwały na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy o s.t.n., w której rada jednostki organizacyjnej (w przedmiotowej sprawie Senat Uniwersytetu w Białymstoku) podejmuje uchwałę w przedmiocie poparcia albo odmowy poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora.

5. Biorąc powyższe pod uwagę, w zaistniałej sytuacji, w której Senat Uniwersytetu w Białymstoku nie poparł wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi - **dr hab. Leszek Jacek Wieczorek nie jest uprawniony do złożenia wniosku na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o s.t.n. o ponowne rozpatrzenie wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi.** Taki wniosek mógłby zostać złożony przez niego wyłącznie w przypadku łącznego ziszczenia się następujących przesłanek:

- 1) Senat Uniwersytetu w Białymstoku podjąłby na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy o s.t.n. uchwałę popierającą wniosek o nadanie tytułu profesora,
- 2) Centralna Komisja na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o s.t.n. podjęłaby uchwałę o odmowie przedstawienia kandydata do tytułu profesora w terminie do 6 miesięcy od dnia otrzymania uchwały.

W niniejszej sprawie przesłanki te nie zostały spełnione, ponieważ w dniu 30 września 2020 r. Senat Uniwersytetu w Białymstoku nie poparł wniosku o nadanie tytułu profesora dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi.

6. **W związku z brakiem podstaw do uznania**, że dr hab. Leszek Jacek Wieczorek jest uprawniony do złożenia wniosku na podstawie **art. 28 ust. 4 ustawy o s.t.n.** o ponowne rozpatrzenie wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi, należy uznać, że przedmiotowy wniosek stanowi odwołanie od Uchwały nr 2753. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o s.t.n., **odwołanie do Centralnej Komisji składa się za pośrednictwem właściwej rady w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.** W myśl przepisu art. 21 ust. 2 ustawy o s.t.n. po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż sześć miesięcy, Centralna Komisja albo utrzymuje w mocy zaskarżoną uchwałę, albo uchylając ją, przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia radzie tej samej lub innej jednostki organizacyjnej.
7. Przepis art. 14 ust. 2 ustawy o s.t.n., do którego odnosi się art. 21 ust. 1 ustawy o s.t.n., reguluje czynności przewodu doktorskiego, które kończą się uchwałami rady jednostki organizacyjnej. Analogiczna regulacja znajduje się w przepisie art. 27 ust. 2 ustawy o s.t.n., który wskazuje czynności postępowania w sprawach o nadanie tytułu profesora, które kończą się uchwałami rady, tj. m.in. czynność poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora. Wobec powyższego, w związku z podjęciem przez Senat Uniwersytetu w Białymstoku w dniu 30 września 2020 r. Uchwały nr 2753, w drodze której Senat Uniwersytetu w Białymstoku odmówił poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi – odpowiednie zastosowanie znajdzie przytoczony przepis art. 21 ust. 1 ustawy o s.t.n. Dodatkowo wskazać należy, że w zakresie nieuregulowanym – zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o s.t.n. w postępowaniach dotyczących nadania stopnia doktora i doktora habilitowanego albo tytułu profesora oraz nadania, ograniczenia, zawieszenia i pozbawienia uprawnienia do nadawania tych stopni w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako: KPA). W myśl art. 127 § 1 KPA od decyzji wydanej

w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Przepis art. 128 KPA stanowi, że odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. W przepisie tym wskazuje się również, że wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji.

8. Z analizy wniosku dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka niewątpliwie wynika, że dr hab. Leszek Jacek Wieczorek nie jest zadowolony z Uchwały nr 2753. **W tych okolicznościach za zasadne należy uznać, że wniosek dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka należy potraktować jako odwołanie od Uchwały nr 2753.**
9. Zdaniem Senatu Uniwersytetu w Białymstoku odwołanie od Uchwały nr 2753 nie znajduje uzasadnienia. Z analizy Uchwały nr 2753 oraz jej uzasadnienia wynika, że podejmując przedmiotową uchwałę Senat Uniwersytetu w Białymstoku brał pod uwagę pełną dokumentację wynikającą z obowiązujących przepisów prawa uwzględnianych przy nadaniu tytułu profesora. Dokumentację stanowiącą podstawę analizy w przedmiotowym postępowaniu stanowiły bowiem następujące dokumenty:
 - 1) autoreferat kandydata przedstawiający zainteresowania i osiągnięcia w działalności naukowo-badawczej, osiągnięcia w zakresie opieki naukowej i kształcenia młodej kadry oraz działalność popularyzującą naukę,
 - 2) ankieta oceny osiągnięć naukowych kandydata do tytułu profesora,
 - 3) pięć recenzji przygotowanych przez: prof. Stanisława Hoca, prof. Wiesława Pływaczewskiego, prof. Łukasza Pohla, prof. Andrzeja J. Szwarca, prof. Stanisława Waltosia.

Przedstawione przez dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka dokumenty, o których mowa we wniosku, takie jak np. kopia noty Przewodniczącego Rady Naukowej Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie, prof. Emila W. Pływaczewskiego czy kopia wniosku o realizację projektu badawczego w ramach konsorcjum badawczego mają na celu wyłącznie kwestionowanie negatywnych ocen wyrażonych w uzasadnieniu Uchwały nr 2753 oraz recenzji prof. Waltosia.

10. Należy jednak wskazać, że organy podejmujące rozstrzygnięcia w sprawie nadania stopni i tytułów naukowych, a w tym przypadku Senat Uniwersytetu w Białymstoku, mają prawo do merytorycznej oceny dorobku naukowego. Jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 kwietnia 1996 r., sygn. akt U III ARN 86/95 (OSNP 1996, nr 21/315) postępowanie przed Centralną Komisją nie powinno stwarzać kandydatowi na stopień naukowy możliwości toczenia dyskusji na temat recenzji czy też kwestionowania na drodze postępowania sądowego wystawionych w procedurze kwalifikacyjnej ocen, nawet jeśli zainteresowany jest najgłębiej przekonany, iż nie są one umotywowane, czy niesłuszne lub krzywdzące. W orzecznictwie wskazuje się także, że skarżący, poddając się procedurze kwalifikacyjnej o nadanie tytułu naukowego profesora nauk, musi się liczyć z tym, że jego dorobek poddany zostanie ocenom recenzentów i wobec tego może spotkać się z recenzjami, których nie będzie w stanie osobiście zaakceptować.
11. Postępowanie przed Senatem Uniwersytetu w Białymstoku prowadzone w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi nie było dotknięte wadą mogącą mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Przede wszystkim należy wskazać, że recenzje zostały wydane przez odpowiednio kwalifikowanych recenzentów posiadających tytuły profesora w zakresie nauk prawnych. Każdy z recenzentów przygotował umotywowaną recenzję. Senat Uniwersytetu w Białymstoku podjął także dyskusję w tej sprawie. Dysponował zatem materiałem pozwalającym na podjęcie rozstrzygnięcia w sprawie. Rozstrzygnięcie zawarte w Uchwale nr 2753, mimo że została ona podjęta w głosowaniu tajnym, znajduje swe odbicie w materiale dowodowym. Uzasadnienie zaskarżonej uchwały przedstawia jakie względy zaważyły na odmowie poparcia wniosku o nadanie tytułu

profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi i stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w zebranych w sprawie materialne dowodowym, tj. recenzjach oraz protokołach z posiedzenia Senatu UwB. Na podobne kwestie zwraca się uwagę w orzecznictwie sądowym (zob. wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2010 r., I OSK 1261/09, LEX nr 595005).

12. Senat Uniwersytetu w Białymstoku uznał, że odwołanie (mimo zatytułowania pisma jako wnioszek o ponowne rozpoznanie sprawy) dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka nie zasługuje na uwzględnienie. Podnoszone zarzuty, wnioski oraz ich argumentacja są bezzasadne. Uchwała nr 2753 została podjęta w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Tożsamo dotyczy postępowania, które towarzyszyło jej wydaniu. W ramach postępowania nie doszło do żadnych nieprawidłowości. Senat Uniwersytetu w Białymstoku poddał wnikliwej analizie całości kształt zgromadzonego w sprawie materiału, w tym zawartość wszystkich recenzji. Wynik głosowania nad Uchwałą nr 2753 stanowi rezultat szczegółowej analizy i dyskusji, w szczególności w zakresie spełnienia przez dr. hab. Leszka Jacka Wieczorka warunków, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o s.t.n. W konsekwencji należy stwierdzić, że Uchwała nr 2753 została podjęta prawidłowo i nie jest obciążona żadną wadą prawną. Wobec tego Senat Uniwersytetu w Białymstoku wyraża negatywną opinię w przedmiocie odwołania od uchwały nr 2753 wskazując, że odwołanie jest nieuzasadnione.
13. W wyniku głosowania tajnego została podjęta przedmiotowa uchwała Senatu. Wyniki głosowania:
- | | |
|-----------------------------|----|
| Uprawnionych do głosowania: | 29 |
| Osób obecnych: | 28 |
| Głosów oddanych: | 28 |
| Głosów ważnych: | 28 |
| Za: | 18 |
| Przeciw: | 4 |
| Wstrzymało się: | 6 |
- W związku z powyższym podjęto uchwałę jak na wstępie.

***Przewodniczący
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku***

Prof. dr hab. Robert W. Ciborowski