

**Uchwała nr 3269**  
**Senatu Uniwersytetu w Białymstoku**  
**z dnia 27 września 2023 r.**

**w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**  
**i wyróżniania rozpraw doktorskich**  
(tekst jednolity)

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwała, co następuje:

**Rozdział 1**  
**Postanowienia ogólne**

§ 1

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie w Białymstoku prowadzi się na podstawie obowiązujących przepisów, a w szczególności:

- 1) ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 742 z późn. zm.),
- 2) Statutu Uniwersytetu w Białymstoku,
- 3) niniejszej Uchwały,
- 4) odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.).

§ 2

Użyte w niniejszej Uchwale określenia oznaczają:

- 1) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu w Białymstoku,

- 2) doktorant – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora,
- 3) organ – senat, radę dyscypliny,
- 4) PRK – Polską Ramę Kwalifikacji,
- 5) przewodniczący rady – przewodniczącego rady dyscypliny działającej w ramach wydziału,
- 6) rada dyscypliny – radę dyscypliny funkcjonującą w ramach wydziału,
- 7) RDN – Radę Doskonałości Naukowej,
- 8) rektor – rektora Uniwersytetu w Białymstoku,
- 9) senat – Senat Uniwersytetu w Białymstoku,
- 10) statut – Statut Uniwersytetu w Białymstoku,
- 11) System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce,
- 12) Uniwersytet – Uniwersytet w Białymstoku,
- 13) ustawa – ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce,
- 14) ustawa wprowadzająca – ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.).

## **Rozdział 2**

### **Organ przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora**

#### **§ 3**

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie przeprowadza rada dyscypliny.
2. W przypadku niepowołania rady dyscypliny postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie przeprowadza senat.
3. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie przeprowadza senat.
4. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora.
5. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe

wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 4, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki.

6. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie, w której Uniwersytet posiada kategorię naukową A+ , A albo B+.
7. Stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki przez senat, jeśli Uniwersytet posiada kategorię naukową A+, A albo B+ w ponad połowie dyscyplin zawierających się w tej dziedzinie.
8. Stopień doktora może być nadany również wspólnie przez podmioty doktoryzujące w dyscyplinie, w której każdy z nich posiada kategorię naukową A+, A albo B+ lub uprawnienie nadane w trybie określonym w art. 226a ust. 1 ustawy, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której stopień ten jest nadawany. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do Systemu POL-on.

#### § 4

1. Stopień doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej organ przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Uchwały senatu podpisuje w jego imieniu rektor jako przewodniczący senatu.
3. Uchwały rady dyscypliny podpisuje w jej imieniu przewodniczący rady.

#### § 5

1. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów, z zachowaniem postanowień § 34 ust. 7 i 7a statutu. Członek rady dyscypliny, pełniący funkcję promotora, nie bierze udziału w głosowaniu w czynnościach w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Senat podejmuje uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania. Uprawnionymi do głosowania są profesorowie i profesorowie uczelni. Członek senatu, pełniący funkcję promotora, nie bierze udziału w głosowaniu w czynnościach w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

### **Rozdział 3**

#### **Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora**

##### **§ 6**

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonym przez radę dyscypliny kończą się uchwałami w sprawie:
  - 1) spełnienia przez wnioskodawcę wymogów formalnych do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora; w przypadku stwierdzenia braków we wniosku rada dyscypliny wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania z pouczeniem, że nieuzupełnienie braków w tym terminie spowoduje podjęcie przez radę dyscypliny uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 2) wyznaczenia recenzentów,
  - 3) dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej,
  - 4) nadania stopnia doktora.
2. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonym przez senat kończą się uchwałami w sprawie:
  - 1) spełnienia przez wnioskodawcę wymogów formalnych do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub odmowy wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 2) nadania stopnia doktora,
3. Organ podejmuje uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w przypadku spełnienia warunków określonych w § 32.

##### **§ 7**

1. Jeśli rada dyscypliny liczy więcej niż 10 osób może powołać komisję doktorską i powierzyć jej wykonywanie poszczególnych czynności:
  - 1) wyrażenia opinii o spełnieniu wymogów formalnych przez wnioskodawcę, o których mowa odpowiednio w § 28 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2; w przypadku stwierdzenia braków we wniosku komisja doktorska wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania z pouczeniem, że nieuzupełnienie braków w tym terminie spowoduje podjęcie

- przez radę dyscypliny uchwały o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
- 2) przedstawienia kandydatów na recenzentów,
  - 3) weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w stosunku do osób, które wszczęły postępowanie o nadanie stopnia doktora po dniu 1 października 2019 r. i nie ukończyły szkoły doktorskiej,
  - 4) przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora, których znajomość nowożytnego języka obcego nie została potwierdzona certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
  - 5) dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej,
  - 6) przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej i przygotowania projektu decyzji administracyjnej, o której mowa w § 27 ust. 8.
2. Rada dyscypliny powołuje i odwołuje spośród swojego składu co najmniej siedmioosobową komisję doktorską złożoną z:
    - 1) przewodniczącego komisji,
    - 2) członków.
  3. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor lub promotor pomocniczy. Do składu komisji doktorskiej stosuje się postanowienia § 21 ust. 1.
  4. Członek komisji jest zobowiązany do niezwłocznego zawiadomienia przewodniczącego rady dyscypliny o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w § 21 ust. 1.
  5. Głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
  6. Rada dyscypliny powołuje sekretarza komisji doktorskiej spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni. Do obowiązków sekretarza należy obsługa administracyjna posiedzeń komisji, sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji doktorskiej, w tym z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej.
  7. Sekretarz nie jest członkiem komisji doktorskiej.
  8. Postanowienia niniejszej uchwały o odwołaniu i powołaniu nowego członka komisji oraz sekretarza komisji, stosuje się odpowiednio.

## § 8

1. Senat powierza powołanej przez siebie komisji doktorskiej wykonywanie czynności:
  - 1) wyznaczenia i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym,
  - 2) wyrażenia opinii o spełnieniu wymogów formalnych przez wnioskodawcę, o których mowa w § 28 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2; w przypadku stwierdzenia braków we wniosku komisja doktorska wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania z pouczeniem, że nieuzupełnienie braków w tym terminie spowoduje odmowę wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 3) wyznaczenia recenzentów,
  - 4) weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w stosunku do osób, które wszczęły postępowanie o nadanie stopnia doktora po dniu 1 października 2019 r. i nie ukończyły szkoły doktorskiej,
  - 5) przeprowadzenia egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora, których znajomość nowożytnego języka obcego nie została potwierdzona certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
  - 6) dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej oraz przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej,
  - 7) przygotowania projektu decyzji administracyjnej, o której mowa w § 27 ust. 8.
2. Senat powołuje i odwołuje co najmniej siedmioosobową komisję doktorską złożoną z:
  - 1) przewodniczącego komisji, będącego członkiem senatu,
  - 2) profesorów lub profesorów uczelni prowadzących, zgodnie z ich oświadczeniem, działalność naukową w dziedzinie, w skład której wchodzi dyscyplina, w której ma być nadany stopień doktora.
3. Postanowienia § 7 ust. 3-8 stosuje się odpowiednio.

## § 9

1. Komisję doktorską powołuje się odrębnie do każdego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. W przypadku złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie powołuje się nowej komisji, jeśli została powołana komisja do wykonania czynności, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 1. Komisja ta wykonuje zadania komisji doktorskiej, określone w uchwale.
3. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, chyba że postanowienia niniejszej uchwały stanowią inaczej. Komisja doktorska podejmuje uchwały przy obecności co najmniej połowy liczby osób uprawnionych do głosowania.
4. Komisja doktorska nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego komisji.
5. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:
  - 1) zwoływanie posiedzeń komisji doktorskiej,
  - 2) przekazywanie dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora członkom komisji doktorskiej, wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
  - 3) ustalanie z recenzentami i promotorem terminu obrony rozprawy doktorskiej,
  - 4) zawiadamianie doktoranta o terminach weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, znajomości języka obcego nowożytnego i obrony rozprawy doktorskiej,
  - 5) przekazanie doktorantowi recenzji rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich otrzymaniu od wszystkich recenzentów,
  - 6) przedstawianie właściwemu organowi opinii, projektów decyzji i wniosków w sprawach należących do kompetencji organu i sprawozdania z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
6. Uchwały komisji doktorskiej podpisuje jej przewodniczący.

## **Rozdział 4**

### **Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

#### § 10

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w § 28 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnioskodawca załącza:
  - 1) oświadczenie, w którym doktorant wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora; w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 5, doktorant wskazuje dziedzinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora,
  - 2) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów,
  - 3) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej (w przypadku jej ukończenia) o uzyskaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
  - 4) życiorys,
  - 5) wykaz dorobku naukowego,
  - 6) egzemplarz publikacji, o której mowa w § 28 ust. 1 pkt 3,
  - 7) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, a w przypadku, o którym mowa w § 28 ust. 2 dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich,
  - 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli doktorant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
  - 9) dane wnioskodawcy,
  - 10) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
  - 11) zaakceptowany przez promotora raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.



3. Doktorant szkoły doktorskiej, który złożył rozprawę doktorską w języku obcym, może złożyć wniosek o wyrażenie zgody na obronę rozprawy doktorskiej w tym języku. Zgodę wyraża odpowiednio senat lub rada dyscypliny.
4. W przypadku doktoranta szkoły doktorskiej – cudzoziemca, który złożył rozprawę doktorską w języku obcym, obrona rozprawy, na jego wniosek, odbywa się w tym języku.
5. W przypadku gdy wnioskodawca nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, do wniosku dołącza wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się w tym zakresie wskazując jednocześnie nowożytny język obcy w zakresie znajomości którego ma być przeprowadzona weryfikacja efektów uczenia się.
6. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2, doktorant składa w postaci papierowej i na nośniku elektronicznym odpowiednio do rektora lub przewodniczącego rady dyscypliny.
7. Sposób sprawdzenia rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym określa rektor.
8. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, musi określać efekty uczenia się, jakie uzyskał doktorant w trakcie kształcenia w szkole doktorskiej. Z treści zaświadczenia musi wynikać, że doktorant:
  - 1) zna i rozumie światowy dorobek naukowy i twórczy oraz wynikające z niego implikacje dla praktyki,
  - 2) potrafi:
    - a) dokonywać analizy i twórczej syntezy dorobku naukowego i twórczego w celu identyfikowania i rozwiązywania problemów badawczych oraz związanych z działalnością innowacyjną i twórczą,
    - b) tworzyć nowe elementy tego dorobku,
    - c) samodzielnie planować własny rozwój oraz inspirować rozwój innych osób,
    - d) uczestniczyć w wymianie doświadczeń i idei, także w środowisku międzynarodowym,
  - 3) jest gotów do:
    - a) niezależnego badania powiększającego istniejący dorobek naukowy i twórczy,

- b) podejmowania wyzwań w sferze zawodowej i publicznej z uwzględnieniem ich etycznego wymiaru i odpowiedzialności za ich skutki oraz kształtowania wzorów właściwego postępowania w takich sytuacjach.

#### § 11

1. Rada dyscypliny odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli osoba która złożyła wniosek o wszczęcie tego postępowania nie spełnia wymagań określonych w § 28 ust. 1 pkt 1-3, albo ust. 2 albo do wniosku nie dołączyła rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów.
2. Na postanowienie rady dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

#### § 12

1. Senat, po przekazaniu przez rektora wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie lub dziedzinie, lub o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, powołuje komisją doktorską, o której mowa w § 8.
2. Senat po zapoznaniu się z opinią komisji doktorskiej w sprawach, o których mowa w § 8 ust. 1 pkt 2 podejmuje uchwałę o spełnieniu przez wnioskodawcę wymogów formalnych do wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Postanowienia § 11 stosuje się odpowiednio.

### **Rozdział 5**

#### **Tryb złożenia rozprawy doktorskiej**

#### § 13

1. Doktorant składa rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów i kopią rozprawy doktorskiej zapisaną na informatycznym nośniku danych do organu prowadzącego sprawę.

2. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania przez doktoranta.
3. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
4. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną doktoranta w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
5. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
6. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

## **Rozdział 6**

### **Wyznaczanie recenzentów**

#### § 14

1. Rada dyscypliny wyznacza 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu w Białymstoku oraz uczelni, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
3. Przed wyznaczeniem recenzenta, o którym mowa w ust. 4, wymagana jest jego zgoda.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 190 ust. 4 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli senat lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa

doktorska. Odpowiednio rada dyscypliny lub na wniosek komisji doktorskiej senat podejmuje uchwałę w sprawie stwierdzenia, że osoba ta spełnia wymagania określone w zdaniu pierwszym.

5. Recenzentem nie może być osoba, która:
  - 1) jest współautorem prac naukowych z doktorantem,
  - 2) uczestniczyła lub uczestniczy wspólnie z doktorantem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowe w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
  - 3) prowadziła lub prowadzi wspólnie z wnioskodawcą prace naukowe w instytucjach naukowych,
  - 4) zachodzi między recenzentem a wnioskodawcą stosunek nadrzędności służbowej,
  - 5) występują inne okoliczności określone w szczególności w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego,
  - 6) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, a w szczególności, która w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora jest małżonkiem oraz osobą, z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, pozostaje w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa do drugiego stopnia albo w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
6. Recenzent jest zobowiązany do niezwłocznego zawiadomienia odpowiednio rektora lub przewodniczącego rady dyscypliny o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 5.
7. Postanowienia niniejszej uchwały o zmianie recenzenta stosuje się odpowiednio.
8. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji recenzenta w sprawie nadania stopnia doktora.

## § 15

1. Przewodniczący rady, niezwłocznie po wyznaczeniu wszystkich 3 recenzentów, przekazuje recenzentom rozprawę doktorską wraz z umową, o której mowa w ust. 6 i zasadami wyróżniania rozpraw doktorskich obowiązującymi w Uniwersytecie..
2. Recenzenci oceniają czy rozprawa doktorska odpowiada wymogom określonym w art. 187 ustawy i sporządzają recenzje. Recenzje powinny kończyć się

jednoznaczną konkluzją – pozytywną lub negatywną – co do oceny rozprawy doktorskiej.

3. Przewodniczący rady dyscypliny sprawdza, czy recenzja:
  - 1) kończy się jednoznaczną konkluzją niesprzeczną z treścią recenzji oraz
  - 2) zawiera jednoznaczną ocenę w zakresie tego, czy rozprawa doktorska odpowiada wymogom określonym w art. 187 ustawy.
4. W przypadku, jeśli recenzja nie spełnia wymogów określonych w ust. 3, przewodniczący rady dyscypliny przesyła ją do recenzenta w celu jej uzupełnienia. Recenzent jest zobowiązany do jej uzupełnienia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania recenzji.
5. Recenzja jest sporządzana w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej. Recenzent składa recenzję przewodniczącemu rady:
  - 1) w formie pisemnej (opatrzoną własnoręcznym podpisem) wraz z jej kopią w postaci elektronicznej albo
  - 2) w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, albo profilem zaufanym.
6. Przewodniczący rady dyscypliny zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków. W przypadku prowadzenia postępowania przez senat umowę zawiera prorektor właściwy do spraw nauki.
7. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący rady wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta.
8. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, przewodniczący rady może przedłużyć termin określony w ust. 5 o 1 miesiąc lub rozwiązać umowę.
9. W przypadku rozwiązania umowy z recenzentem przewodniczący rady przedstawia radzie dyscypliny wniosek o odwołanie recenzenta.
10. W przypadku odwołania recenzenta stosuje się odpowiednio postanowienia niniejszej uchwały.
11. W przypadku, gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza senat, czynności o których mowa w:
  - 1) ust. 1, ust. 3-4, ust. 7, ust. 9 – wykonuje przewodniczący komisji doktorskiej,
  - 2) ust. 6 i 8 – wykonuje prorektor właściwy do spraw nauki.

## Rozdział 7

### Promotor, promotorzy, promotor pomocniczy

#### § 16

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego odpowiednio do rektora lub przewodniczącego rady.  
Do wniosku dołącza:
  - 1) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, a w przypadku, o którym mowa w § 28 ust. 2 dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich,
  - 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dziedziny nauki albo dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora lub promotorów wraz z opinią kandydata na promotora, a w przypadku, gdy doktorant ubiega się o wyznaczenie promotorów, do wniosku dołącza uzasadnienie wyznaczenia drugiego promotora,
  - 4) w przypadku wniosku o wyznaczenie promotora pomocniczego propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora pomocniczego wraz z opinią kandydata na promotora,
  - 5) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
  - 6) dane wnioskodawcy,
  - 7) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
2. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego oraz oświadczenie, o którym mowa w § 21 ust. 2 wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 1, kandydat składa w postaci papierowej i na nośniku elektronicznym.
3. Kandydat, razem z wnioskiem o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, może złożyć wniosek o wyrażenie zgody na:

- 1) przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku obcym,
- 2) weryfikację efektów uczenia się, o których mowa w § 23 ust. 8, w języku obcym,
- 3) obronę rozprawy doktorskiej w języku obcym.

Zgodę wyraża odpowiednio senat lub rada dyscypliny.

4. W przypadku doktoranta – cudzoziemca, który uzyskał zgodę na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku obcym weryfikacja efektów uczenia się, o których mowa w § 23 ust. 8 oraz obrona rozprawy doktorskiej, na jego wniosek, odbywa się w tym w języku.
5. W przypadku przygotowania rozprawy doktorskiej w języku polskim weryfikacja efektów uczenia się, o których mowa w § 23 ust. 8, oraz obrona rozprawy doktorskiej odbywa się w języku polskim.

#### § 17

Do zadań promotora pomocniczego należy wspieranie promotora w opiece nad doktorantem.

#### § 18

1. Rada dyscypliny, po zapoznaniu się z wnioskiem doktoranta o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, oświadczeniem kandydatów na promotora o działalności naukowej w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora i osiągnięciach w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. W przypadku, gdy uchwała ta nie uzyskała bezwzględnej większości głosów, uznaje się, że rada dyscypliny podjęła uchwałę o niewyznaczeniu odpowiednio promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
2. W przypadku, o którym mowa w § 20 ust. 6, rada dyscypliny odpowiednio wyznacza promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego po podjęciu uchwały, o której mowa w § 20 ust. 6 zdanie drugie.
3. Promotor wraz z opinią, o której mowa w § 16 ust. 1 pkt 3, składa oświadczenie o niezastąpieniu okoliczności, o których mowa w § 20 ust. 3 i § 21 ust. 1.

4. Postanowienia ust. 1-2 stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej, o której mowa w § 8 ust. 1, z tym że uchwałę, o której mowa w § 20 ust. 6 zdanie drugie podejmuje senat.

#### § 19

Od dnia wyznaczenia pierwszego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie powinno upłynąć więcej niż 5 lat.

#### § 20

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorów można powołać, gdy tematyka rozprawy doktorskiej dotyczy zagadnień mieszczących się w kilku dyscyplinach lub w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 8.
3. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
  - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub
  - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
4. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
6. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 190 ust. 4 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli senat lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Odpowiednio rada dyscypliny lub senat na wniosek komisji doktorskiej podejmuje uchwałę w sprawie stwierdzenia, że osoba ta spełnia wymagania określone w zdaniu pierwszym.



7. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

## § 21

1. Promotorem i promotorem pomocniczym nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, a w szczególności, która w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora jest małżonkiem oraz osobą, z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, pozostaje w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa do drugiego stopnia albo w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
2. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, a także doktorant składają oświadczenie o bezstronności wskazanej w ust. 1.
3. Promotor, promotorzy, promotor pomocniczy są zobowiązani do niezwłocznego zawiadomienia odpowiednio rektora lub przewodniczącego rady dyscypliny o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1.

## § 22

1. Rada dyscypliny, na wniosek doktoranta lub promotora, może podjąć uchwałę odpowiednio o zmianie promotora lub promotorów, w szczególności w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy działalnością naukową prowadzoną przez promotora, a zakresem zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, bądź długotrwałej nieobecności promotora.
2. Rada dyscypliny na wniosek doktoranta, promotora lub promotora pomocniczego może podjąć uchwałę o zmianie promotora pomocniczego.
3. Postanowienia niniejszej uchwały o zmianie promotora, promotorów, promotora pomocniczego stosuje się odpowiednio.

## Rozdział 8

### Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

#### § 23

1. Przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
2. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora rada dyscypliny dokonuje w formie egzaminów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
3. Termin weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala przewodniczący rady.
4. Rada dyscypliny przeprowadza weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Kworum określa § 34 ust. 7 i 7a statutu.
5. W trakcie egzaminu, prawo do zadania po jednym pytaniu przysługuje każdemu członkowi rady dyscypliny. Przewodniczący rady może zakończyć zadawanie pytań, jeśli kandydat otrzymał nie mniej niż 6 pytań, a pozostali członkowie rady dyscypliny rezygnują z prawa zadawania pytań.
6. Wynik weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określa się: *potwierdza się efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK* lub *nie potwierdza się efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK*. Rada dyscypliny ustala wynik weryfikacji w głosowaniu jawnym. Z przeprowadzonych weryfikacji efektów uczenia się rada dyscypliny sporządza protokół obejmujący m.in. zadane pytania i ich poszczególną ocenę.
7. W przypadku niepotwierdzenia weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórny weryfikację efektów uczenia się, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tej weryfikacji po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
8. Przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie znajomości dyscypliny odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, w tym znajomości metodologii oraz dorobku naukowego oraz zdolności do krytycznej oceny tego dorobku.

9. W celu poświadczenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, doktorant przedstawia certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość języka obcego.
10. W przypadku, gdy doktorant nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, rada dyscypliny przeprowadza weryfikację efektów uczenia się w tym zakresie.
11. W weryfikacji efektów uczenia się znajomości nowożytnego języka obcego może uczestniczyć z prawem głosu pracownik Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych wskazany przez kierownika Studium. Z wnioskiem o wskazanie pracownika występuje przewodniczący rady.
12. Do weryfikacji efektów uczenia się znajomości nowożytnego języka obcego stosuje się odpowiednio postanowienia niniejszego paragrafu.
13. W przypadku niepotwierdzenia weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK rada dyscypliny podejmuje uchwałę o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
14. Postanowienia ust. 1-13 stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej powołanej przez senat i komisji doktorskiej powołanej przez radę dyscypliny.

## **Rozdział 9**

### **Obrona rozprawy doktorskiej**

#### **§ 24**

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
2. Rada dyscypliny, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, recenzjami oraz z opinią promotora/promotorów, podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
3. W przypadku niezyskania 2 pozytywnych recenzji rada dyscypliny podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia doktoranta do obrony rozprawy doktorskiej.
4. W przypadku przekazania przez radę dyscypliny uprawnień do podjęcia uchwały o dopuszczeniu do obrony rozprawy doktorskiej przez komisję doktorską w sytuacji, gdy komisja doktorska stwierdza brak przesłanek umożliwiających dopuszczenie

do obrony, komisja doktorska wydaje w tej sprawie opinie wraz z uzasadnieniem radzie dyscypliny, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.

5. Postanowienia ust. 4 stosuje się do komisji doktorskiej powołanej przez senat.
6. Na postanowienie organu o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

## § 25

1. Przewodniczący rady dyscypliny udostępnia w BIP na stronie podmiotowej Uniwersytetu, nie później niż w terminie:
  - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej:
    - a) rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną,
    - b) recenzje,
  - 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia wraz z podaniem tytułu rozprawy doktorskiej, imienia i nazwiska autora, promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, recenzentów, dziedziny i dyscypliny naukowej, a w przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 3-4 lub § 16 ust. 3 pkt 3 język obrony rozprawy doktorskiej.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą. Rektor może określić zasady objęcia rozprawy doktorskiej klauzulą poufności.
3. Rozprawę doktorską, streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP, zamieszcza się w Systemie POL-on.
4. Za umieszczenie dokumentów w Systemie POL-on odpowiada przewodniczący rady dyscypliny. W przypadku prowadzenia postępowania przez senat, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje je Uczelnianemu Koordynatorowi Zintegrowanego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce celem umieszczenia ich w systemie .
5. Postanowienia ust. 1 stosuje się odpowiednio do przewodniczącego komisji doktorskiej powołanej przez senat.

## § 26

1. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 ustawy.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się w części jawnej posiedzenia rady dyscypliny.
3. W obronie rozprawy doktorskiej biorą udział recenzenci i promotor lub promotorzy.
4. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona pomimo nieobecności jednego recenzenta i promotora.
5. W części jawnej posiedzenia rady dyscypliny mogą uczestniczyć zainteresowane osoby, z zastrzeżeniem ust. 6.
6. Jeżeli przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną wyłącza się jawność posiedzenia rady dyscypliny.
7. Postanowienia ust. 1-6 stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej powołanej przez senat i komisji doktorskiej powołanej przez radę dyscypliny.

## § 27

1. Na posiedzeniu rady dyscypliny, o którym mowa w § 26 ust. 2, w części jawnej:
  - 1) doktorant przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej,
  - 2) recenzenci przedstawiają swoje recenzje; w przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący rady zarządza odczytanie recenzji; recenzję odczytuje wyznaczony przez przewodniczącego członek rady,
  - 3) przewodniczący rady dyscypliny otwiera dyskusję służącą zaprezentowaniu przez doktoranta kompetencji w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora,
  - 4) dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący rady dyscypliny.
2. Osoby uczestniczące w obronie rozprawy doktorskiej, niebędące członkami komisji doktorskiej, mają prawo, za zgodą przewodniczącego rady, do zadawania pytań w dyskusji, o której mowa w ust. 1 pkt 3. Przewodniczący rady ma prawo do uchylenia pytań wykraczających poza zakres, o którym mowa w ust. 1 pkt 3. Przewodniczący rady może nakazać opuszczenie obrony osobie, która zakłóca jej przebieg.
3. Promotor lub promotorzy, promotor pomocniczy nie biorą udziału w dyskusji, o której mowa w ust. 1 pkt 3.

4. Po zakończeniu obrony przewodniczący rady zamyka część jawną posiedzenia. Promotor, promotorzy, promotor pomocniczy nie uczestniczą w części niejawnej posiedzenia.
5. W części niejawnej posiedzenia rady dyscypliny uczestniczą recenzenci. Recenzenci mają prawo do udziału w głosowaniu przy podejmowaniu uchwał, o których mowa w § 29 ust. 1 i § 32 ust. 1.
6. W przypadku przekazania uprawnienia do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej komisji i przygotowania projektu decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 8 recenzenci nie uczestniczą w podejmowaniu przez organ uchwał w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
7. Przewodniczący rady dyscypliny otwiera część niejawną posiedzenia rady dyscypliny.
8. W przypadku przekazania uprawnienia do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej komisji doktorskiej, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora oraz przygotowuje projekt decyzji administracyjnej rady dyscypliny wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny/dziedziny.
9. Postanowienia ust. 1-8 stosuje się odpowiednio do komisji doktorskiej powołanej przez senat i komisji doktorskiej powołanej przez radę dyscypliny.

## **Rozdział 10**

### **Nadanie stopnia doktora**

#### § 28

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
  - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów,

poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,

3) posiada w dorobku co najmniej:

a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub

b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy albo rozdział w takiej monografii,

4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

## § 29

1. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada dyscypliny, na posiedzeniu w części niejawnej, wydaje decyzję administracyjną w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest przed komisją doktorską, przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia radzie dyscypliny, przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie nadania stopnia doktora:

1) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,

2) uchwałę zawierającą opinię komisji doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora,

3) projekt decyzji administracyjnej rady dyscypliny wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny lub dziedziny.

3. Pod głosowanie poddawana jest uchwała o nadaniu stopnia doktora. W przypadku, gdy nie uzyska ona bezwzględnej większości głosów uznaje się, że rada dyscypliny podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora.
4. W przypadku prowadzenia postępowania przez komisję doktorską pod głosowanie poddawana jest uchwała zgodna z wnioskiem komisji doktorskiej. Postanowienia ust. 3 stosuje się odpowiednio.

### § 30

1. Senat podejmuje decyzję administracyjną w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej, przed podjęciem przez senat decyzji administracyjnej w sprawie nadania stopnia doktora przedstawia:
  - 1) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 2) uchwałę zawierającą opinię komisji doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 3) projekt decyzji administracyjnej senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny.
3. Pod głosowanie poddawana jest uchwała zgodna z wnioskiem komisji doktorskiej. Postanowienia § 29 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

### § 31

1. Decyzję podpisuje przewodniczący odpowiednio senatu lub rady dyscypliny.
2. Decyzja zawiera:
  - 1) oznaczenie organu nadającego stopień doktora,
  - 2) datę wydania,
  - 3) oznaczenie osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,
  - 4) powołanie podstawy prawnej,
  - 5) rozstrzygnięcie,
  - 6) uzasadnienie faktyczne i prawne,
  - 7) pouczenie, że od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji w przypadku nadania stopnia doktora.



4. Od decyzji administracyjnej organu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
5. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
6. Senat lub rada dyscypliny przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
7. W przypadku prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez senat komisja doktorska przygotowuje projekt opinii, o której mowa w ust. 6.

## **Rozdział 11**

### **Zasady wyróżniania rozpraw doktorskich**

#### § 32

1. Organ może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawa doktorska może być wyróżniona w przypadku, jeśli wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej przedstawiony jest w recenzjach trzech recenzentów z zastrzeżeniem, że warunek uważa się za spełniony również wtedy, gdy jest sformułowany w dwóch recenzjach, a trzeci recenzent zgłasza wniosek po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej.
3. Organ podejmuje uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w głosowaniu tajnym, większością co najmniej 2/3 głosów. W przypadku podejmowania uchwały przez senat uchwała podejmowana jest przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora, zaś w przypadku podejmowania uchwały przez radę dyscypliny do kworum stosuje się postanowienia § 34a ust. 7 i 7a.
4. Organ przed przystąpieniem do głosowania tajnego nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przeprowadza dyskusję w sprawie, czy rozprawa:
  - 1) reprezentuje wysoki poziom prac doktorskich w zakresie rangi rozwiązywanego problemu, oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej oraz jakości i zakresu badań,
  - 2) wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych,
  - 3) posiada wyjątkowe walory poznawcze lub praktyczne.
5. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji doktorskiej, organ podejmuje uchwałę, o której mowa w ust. 3, na wniosek komisji.

Komisja występuje do organu z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku w głosowaniu tajnym, większością co najmniej 2/3 głosów, przy obecności co najmniej połowy składu komisji. Komisja, przed przystąpieniem do głosowania tajnego nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przeprowadza dyskusję, o której mowa w ust. 4.

6. Protokół niejawnego posiedzenia organu i komisji z obrony rozprawy doktorskiej powinien zawierać jej opinię na temat każdego z kryteriów wymienionych w ust. 4.
7. Osoba, w której postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora organ podjął uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje dyplom doktora zgodnie z wzorem dyplomu dla wyróżnionych rozpraw doktorskich, określonym w uchwale Senatu Uniwersytetu w Białymstoku w sprawie wzorów dyplomu doktora i dyplomu doktora habilitowanego wydawanych przez Uniwersytet w Białymstoku.

## **Rozdział 12**

### **Dokumentowanie przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora**

#### **§ 33**

1. Przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest dokumentowany w aktach doktoranta.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora zawiera w szczególności:
  - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami,
  - 2) protokoły posiedzeń komisji doktorskiej,
  - 3) protokoły lub wyciągi z protokołów posiedzeń rady dyscypliny lub wyciągi z protokołów posiedzeń senatu,
  - 4) uchwały komisji doktorskich,
  - 5) uchwały właściwego organu,
  - 6) odpis dyplomu przeznaczonego do akt.
3. W przypadku postępowania w sprawie nadania stopnia doktora prowadzonego w trybie eksternistycznym dokumentacja zawiera ponadto wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wraz z załącznikami.

4. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora prowadzona jest przez jednostkę prowadzącą działalność naukową w dyscyplinie, w której nadawany jest stopień doktora.
5. Za kompletność dokumentacji postępowania prowadzonego w sprawie nadania stopnia doktora przez senat odpowiada przewodniczący komisji doktorskiej.
6. Za kompletność dokumentacji postępowania prowadzonego w sprawie nadania stopnia doktora przez radę dyscypliny odpowiada przewodniczący rady dyscypliny.
7. Zasady sporządzania dyplomu doktora określa rektor.
8. Wzory wniosków w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora określa rektor. Rektor może określić wzory załączników do wniosku.

## **Rozdział 13**

### **Przepisy przejściowe**

#### § 34

1. <sup>1</sup>Postanowienia niniejszej uchwały dotyczą postępowań wszczętych od dnia wejścia w życie uchwały, o której mowa w § 36 ust.1, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.
2. Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone przewody doktorskie prowadzi się na podstawie art. 179 ustawy wprowadzającej.
3. Do wyróżniania rozpraw doktorskich w przewodach doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. stosuje się postanowienia Uchwały nr 1737 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie zasad wyróżniania rozpraw doktorskich.
4. <sup>2</sup>Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone przewody doktorskie prowadzi organ wskazany przez rektora zgodnie z § 3 niniejszej uchwały.
5. Przewody doktorskie wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r., a niezakończone w terminie wskazanym w ustawie wprowadzającej odpowiednio umarza się albo

---

<sup>1</sup> W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 1 lit. a Uchwały nr 3281 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 25 października 2023 r. zmieniającej Uchwałę Nr 3269 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 września 2023 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich.

<sup>2</sup> W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 1 lit. b Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

zamyka się. Decyzję w tej sprawie podejmuje organ prowadzący przewód doktorski.

6. Organ podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu, gdy doktorant:
  - 1) w wyznaczonym terminie nie złoży rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora/promotorów,
  - 2) w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich,
  - 3) nie zostanie dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej.
7. Organ podejmuje decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego na wniosek doktoranta.

### § 35

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do rektora, za pośrednictwem prorektora właściwego do spraw nauki.
2. Osoby, o których mowa w ust. 1, składają wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, stosuje się następujący tryb:
  - 1) postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
  - 2) po przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant przedkłada ukończoną rozprawę doktorską promotorowi lub promotorom; obowiązkiem promotora jest sprawdzenie pracy w systemie antyplagiatowym i wydanie opinii na temat przedłożonej rozprawy,
  - 3) po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów doktorant składa odpowiednio do rektora lub przewodniczącego rady dyscypliny rozprawę doktorską wraz z pozostałymi dokumentami, wskazanymi w § 10,
  - 4) weryfikację efektów uczenia się przeprowadza się zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały, z zastrzeżeniem że efekty uczenia się w zakresie

znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.

4. Pozostałe czynności związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora osobom, o których mowa w ust. 1, przeprowadza się zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały.
5. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2021 r. do osiągnięć, o których mowa w:
  - a) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy, zalicza się także artykuły naukowe opublikowane:
    - w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - przed dniem 1 stycznia 2019 r. – w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych, ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 ustawy wprowadzającej i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów,
  - b) art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy, zalicza się także monografie naukowe wydane przez:
    - wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
    - jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

## **Rozdział 14**

### **Przepisy końcowe**

#### § 36

1. Traci moc Uchwała nr 2538 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w *sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich* (t. j. Obwieszczenie nr 4/2023 Rektora Uniwersytetu w Białymstoku z późn.zm.)
2. Zachowują moc czynności dokonane zgodnie z przepisami uchwały, o której mowa w ust. 1.
3. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2023 r.