Uchwała nr 2753
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 30 września 2020 r.

w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne
dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi

Na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789) w związku z art. 179 ust. 1 i ust. 3 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.) Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwala, co następuje:

§ 1

Senat Uniwersytetu w Białymstoku nie popiera wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Postępowanie w sprawie nadania tytułu naukowego profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Wieczorkowi wszczęto w dniu 26 kwietnia 2019 r. w związku z podjęciem uchwały nr 3226 przez Radę Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku.
Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. *o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), dalej określanej ustawą, tytuł profesora może być nadany osobie, która uzyskała stopień doktora habilitowanego lub osobie, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a ustawy oraz:

1) posiada osiągnięcia naukowe znacznie przekraczające wymagania stawiane w postępowaniu habilitacyjnym,
2) posiada doświadczenie w kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych, lub odbyła staże naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub prowadziła prace naukowe w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych,
3) posiada osiągnięcia w opiece naukowej – uczestniczyła co najmniej:
   a) raz w charakterze promotora w przewodzie doktorskim zakończonym nadaniem stopnia oraz
   b) raz w charakterze promotora pomocniczego w przewodzie doktorskim zakończonym nadaniem stopnia lub uczestniczy w charakterze promotora w otwartym przewodzie doktorskim, oraz

c) dwa razy w charakterze recenzenta w przewodzie doktorskim lub w przewodzie habilitacyjnym, lub w postępowaniu habilitacyjnym

– z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

Z analizy ww. przepisów wynika, że kandydat ubiegający się o tytuł profesora zobowiązany jest do spełnienia trzech warunków określonych w art. 26 ust. 1–3 przedmiotowej ustawy, przy czym spełnienie tych warunków musi nastąpić łącznie. Oznacza to, że niespełnienie choćby jednego z nich uniemożliwia uzyskanie tytułu profesora.

Dokumentację stanowiącą podstawę analizy w przedmiotowym postępowaniu stanowi:

- autoreferat kandydata przedstawiający zainteresowania i osiągnięcia w działalności naukowo-badawczej, osiągnięcia w zakresie opieki naukowej i kształcenia młodej kadry oraz działalność popularyzującą naukę,
- ankieta oceny osiągnięć naukowych kandydata do tytułu profesora,
- pięć recenzji przygotowanych przez: prof. Stanisława Hoca, prof. Wiesława Pływaczewskiego, prof. Łukasza Pohla, prof. Andrzeja J. Szwarca, prof. Stanisława Waltosia.

W oparciu o dokumentację zgromadzoną w postępowaniu o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi stwierdzono, co znajduje odzwierciedlenie w wyniku głosowania Senatu UwB, że kandydat nie spełnia co najmniej jednego z ww. warunków. Dotyczy to kryterium określonego w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy. Niespełnienie tego kryterium wiąże się z koniecznością podjęcia uchwały o treści określonej w § 1.

Z recenzji prof. Waltosia wynika, że dr hab. Leszek Wieczorek przedstawił listę 14. projektów badawczych, realizowanych przez kandydata osobiście, względnie pozostających pod jego kierownictwem, w latach 2005-2019, a więc na przestrzeni 15 lat. Jak wskazuje prof. Waltoś, spośród nich tylko jeden był przedmiotem konkursu krajowego, który podkreśla, że chodzi tu o projekt p.t. „Specjalistyczny zestaw folii niskoadhezyjnych dla zabezpieczenia śladów biologicznych" realizowany przez Instytut Ekspertyz Sądowych w Krakowie w konsorcjum pod kierunkiem Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, na podstawie umowy zawartej w dniu 10 grudnia 2019 r. z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju. Prof. Waltoś zauważa, że tematyka tego projektu pozostaje całkowicie poza najszerzej rozumianą dyscypliną, jaką zajmuje się dr hab. Leszek Wieczorek. Poza tym, prof. Waltoś zwraca uwagę, że projekt ten dopiero wszedł w fazę realizacji, nie mówiąc już o tym, że wykonawstwo merytoryczne i naukowe, a także kierowanie należy nie do kandydata a do pracowników IES w Krakowie oraz Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie, mających wykształcenie kryminalistyczne, biologiczne lub chemiczne. Prof. Waltoś wskazuje, że poza opisanym projektem dr hab. Leszek Wieczorek był cztery razy beneficjentem grantu uczelnianego, na poziomie rektorskim (Uniwersytetu im. Jana Kochanowskiego w Kielcach oraz Uniwersytetu Śląskiego), sześć razy grantu wydziałowego (Wydziału Pedagogiki i Psychologii UŚ w Katowicach) oraz trzykrotnie zawierał (dopisek: umowy) z Urzędem Miasta w Dąbrowie Górniczej na badania poczucia zagrożenia przestępczością lub patologiami. Prof. Waltoś podkreśla jednak, że wszystkie te projekty niestety nie mieszczą się w kryterium zakreślonym przez art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym.

Prof. Waltoś wskazuje, że z ankiety przedstawionej przez dr. hab. Leszka Wieczorka wynika, że odbył on 8 staży w Ostrawie, Wiedniu, Strasburgu, Pradze, Kijowie i Moskwie. Prof. Waltoś podkreśla, że były to jednak tylko staże językowe, szkoleniowe i dydaktyczne. Jak dalej wskazuje prof. Waltoś jedynym stażem naukowym, a więc branym pod uwagę przez wskazany przepis ustawy, był półroczny pobyt w Kijowie w Instytucie Ochrony Własności Intelektualnej Ministerstwa Sprawiedliwości Ukrainy, w okresie od 3 lipca 2018 r. do 29 stycznia 2019 r. Według prof. Waltosia w czasie tego stażu dr hab. L. Wieczorek przebywał w Kijowie, Lwowie, Odessie, Charkowie oraz Jaremaczu. Prof. Waltoś zauważa, że niewątpliwie efektem tego

pobytu było zebranie danych statystycznych opublikowanych w omówionej już monografii o przestępczości w Polsce i Ukrainie. Prof. Waltoś konstatuje, że to jednak za mało, aby uznać ten staż za ważne osiągnięcie w dorobku naukowym, a także podkreśla, że brak jest jakiejkolwiek informacji o prowadzeniu tamże badań naukowych, seminariach, wykładach oraz konsultowaniu, a także oddziaływaniu na zagranicznych uczonych, nie mówiąc już o dodatkowych publikacjach na miejscu.
Pozostali powołani recenzenci, odnosząc się do kwestii kryterium, określonego w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o stopniach i tytule naukowym, ograniczają się najczęściej jedynie do ogólnego przytoczenia tych aktywności dr. hab. L. Wieczorka, które wynikają z dokumentacji złożonej przez kandydata dotyczącej grantów i staży.
Kandydat, w ankiecie oceny osiągnięć naukowych kandydata do tytułu profesora, w części II pkt 1 ppkt 4) informacje o kierowaniu zespołami badawczymi realizującymi projekty finansowane w drodze konkursów krajowych i zagranicznych wpisał „brak" (s. 26). Dr hab. Leszek Wieczorek w tej ankiecie w części IV. Informacja o współpracy międzynarodowej, pkt 1 lit. a))(str. 29) staże zagraniczne wpisał natomiast przede wszystkim wyjazdy szkoleniowe, dydaktyczne, staż językowy oraz „Staż w Kijowskim Instytucie Ochrony Własności Intelektualnej Ministerstwa Sprawiedliwości Ukrainy, 3 lipca 2018 r. – 29stycznia 2019 r. (12 aktywności), Kijów-Lwów-Odessa-Charków-Jaremacze, Ukraina".
Jednocześnie należy zaznaczyć, że nie można uznać za spełnienie warunku, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy, aktywności polegających np. na udziale w krajowych czy zagranicznych konferencjach naukowych, których kandydat wskazał ponad 80 (s. 14–24 ankiety), gdyż różnią się one co do swej istoty od staży naukowych w instytucjach naukowych. Konferencje, o których mowa wyżej różnią się również od prowadzenia prac naukowych w instytucjach naukowych.
Kandydat ubiegający się o uzyskanie tytułu profesora powinien dbać o to, aby w dokumentacji przygotowywanej w postępowaniu dotyczącym nadania tytułu profesora wskazać wszelkie informacje, które pozwolą podjąć przekonanie o spełnieniu przez kandydata warunków określonych w art. 26 ustawy. Ewentualne braki czy uchybienia w tym zakresie nie mogą obciążać recenzentów czy organu podejmującego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.
Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać za zasadną i jednocześnie za wystarczającą ocenę zawartą w recenzji prof. Waltosia w zakresie niespełnienia przez dr. hab. L. Wieczorka warunku określonego w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
Dokumentacja zgromadzona w postępowaniu o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi została udostępniona osobom upoważnionym do wzięcia udziału w posiedzeniu Senatu UwB. W trakcie posiedzenia Senatu UwB w dniu 30 września 2020 r. odbyła się dyskusja w przedmiocie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi. W trakcie dyskusji wyrażono między innymi pogląd, że zasadna i właściwie umotywowana jest ocena zawarta w recenzji prof. Waltosia w zakresie niespełnienia przez dr. hab. L. Wieczorka warunku określonego w art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o stopniach i tytule naukowym**.** Po dyskusji został poddany głosowaniu projekt uchwały w sprawie poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne dr. hab. Leszkowi Jackowi Wieczorkowi. W wyniku głosowania tajnego została podjęta przedmiotowa uchwała Senatu.
Wyniki głosowania:

Uprawnionych do głosowania:	29
Osób obecnych:	28
Głosów oddanych:	28
Głosów ważnych:	28
Za:	3

Przeciw: 15
Wstrzymało się: 10

W związku z powyższym podjęto uchwałę jak na wstępie.

Pouczenie
Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów za pośrednictwem Senatu Uniwersytetu w Białymstoku w terminie miesiąca od dnia doręczenia uchwały wraz z uzasadnieniem. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Oświadczenie o zrzeczeniu się tego prawa należy wnieść do organu, który wydal decyzje. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Przewodniczący
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku

Prof. dr hab. Robert W. Ciborowski